

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	: MANUEL ALBERTO CERVERA DONADO
DEMANDADO :	: HELIGOLFO SAS
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-0019-2015-0757-01
RADICADO INTERNO	: 074-23
DECISIÓN	: CONFIRMAR SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 112

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte accionante solicita, se DECLARE que entre las partes existió una relación laboral desde el 1º de noviembre de 2011 hasta el 31 de diciembre de 2014; que hubo un despido sin justa causa por parte de la sociedad demandada.

Se CONDENE a la accionada al pago de las prestaciones sociales y las vacaciones causadas y no pagadas en relación con el salario real y efectivamente percibido en la relación laboral, desde el 1º de noviembre de 2011 hasta el 31 de diciembre de 2014; a la indemnización por despido injusto; la indemnización y sanción moratoria del art. 65 del CST y del art. 99 de la Ley 50 de 1990; al pago de todos y cada uno de los aportes a la seguridad social integral causados y no pagados durante la relación laboral,

con sus correspondientes intereses de mora, multas y sanciones por el no pago oportuno frente a cada entidad ; se condene al pago del reajuste de los aportes en seguridad social integral, teniendo en cuenta el salario real y efectivamente percibido por el demandante durante la relación laboral; al pago de la indexación legal en lo que no sea incompatible o no pugne con los intereses de mora; se ordene el pago de los intereses de mora liquidables a la una y media veces el interés bancario corriente desde la fecha de la sentencia hasta la fecha del pago total (Ley 110 de 1993); y se condene en costas procesales.

Como supuestos facticos con los que sustenta sus pretensiones, expuso que las partes celebraron contrato de trabajo a término indefinido el 1º de noviembre de 2011, para desempeñar el cargo de piloto de LEAR JET 35 HK 4982, lo cual se encuentra respaldado por una certificación expedida por la accionada, durante la relación laboral estuvo bajo la subordinación y dependencia de la sociedad accionada y el lugar de trabajó fue en la ciudad de Medellín; devengó un salario de \$8.000.000 o US4.500 mensuales aproximadamente y por concepto de viático permanentes en promedio la suma de \$1.000.000 mensuales y que eran consignados en dólares a una cuenta de ahorros en el Banco Wells Fargo en Estados Unidos.

A pesar de ingresar a laborar el 1º de noviembre de 2011, solo fue afiliado al Sistema General de Seguridad Social en Salud a partir del 29 de junio de 2012; al Fondo de Pensiones Obligatorias fue afiliado el 8 de junio de 2012 con un ingreso de cotización de \$566,700 mensuales, y realizaron aportes a pensiones con un salario inferior al realmente percibido de junio a agosto y octubre de 2012; no realizaron aportes a pensiones en los meses de septiembre, noviembre y diciembre de 2012 ni en el 2013; los aportes a pensiones correspondientes al año 2014 se encuentran incompletos, y solo fueron cancelados los meses de febrero a mayo con el salario mínimo de dicha anualidad, siendo inferior al real y efectivamente pagado al actor.

Afirma el actor que nunca le cancelaron el auxilio de cesantía proporcionales al año 2011, ni las causadas en los años 2012 a 2014, ni los intereses de mora por ese tiempo, no le cancelaron prima de servicios y vacaciones en la relación laboral.

El actor nunca recibió llamado de atención por ningún motivo desde la fecha de inicio de la relación laboral con la demandada en noviembre de 2011; en diciembre de 2014 recibió carta de terminación unilateral del contrato donde la apoderada de WORLD AICRAFT LEASING INC le informaban la finalización de la relación laboral a partir del 31 de diciembre de 2014 sin mediar justa causa; advierte el demandante que laboró en forma directa y personal para la sociedad HELIGOLFO SAS hasta el 31 de diciembre de 2014, la terminación fue comunicada por un tercero ajeno a la relación contractual y dicha comunicación fue suscrita por quien no era su empleador y el papel membrete, corresponde a una sociedad diferente a la cual laboraba el actor como Piloto.

El actor se dirigió a las instalaciones de la accionada HELIGOLFO SAS para obtener información sobre la carta recibida y por qué la recibía de un tercero; al respecto, el Sr. Juan Camilo Vélez Giraldo (Gerente General), le manifestó verbalmente, que le daba por terminado unilateralmente el contrato de trabajo explicación o motivación alguna, y con base a ello considera que tiene derecho a la indemnización del art. 64 del CST; considera que la carta de terminación del contrato, además de no estar suscrita por el empleador, tampoco se ajusta a las exigencias del art. 7 del Decreto 2351 de 1965 al no señalar la falta grave en concreto.

A la fecha de terminación de la relación laboral le quedaron adeudando los solicitado como pretensiones de la demanda; afirma que dentro de las instalaciones de trabajo de la sociedad HELIGOLFO SAS no se encuentra exhibido en ningún sitio visible el Reglamento Interno de Trabajo de la compañía y tampoco se les suministró copia a los empleados de la misma.

### **CONTESTACIONES A LA DEMANDA**

**La accionada HELIGOLFO SAS al dar respuesta a la demanda** indicó, que no es cierto que entre las partes se haya celebrado un contrato de trabajo para el cargo de Piloto de LEAR JET 35 HK 4982, ni para ningún otro cargo o función, y aclaró que el demandante prestaba sus servicios para WORLD AIRCRAFT LEASING (WAL), a través de una relación laboral; que esa empresa es gerenciada por el Sr. Julio Márquez, el cual es el dueño de dicha compañía y de otras de aviación que operan en Estados Unidos, el caribe, Venezuela y Colombia y era quien le daba directrices al demandante

para la prestación del servicio; que en virtud de esa relación, el actor piloteaba varios aviones de propiedad del Sr. Julio Márquez y de sus empresas, como lo es WORLD AIRCRAFT LEASING, UAS TRANSERVICES o de los socios o aliados comerciales de dichas sociedades para distintas empresas, tanto en Colombia como en el exterior; WORLD AIRCRAFT LEASING es dueña de varias aeronaves que están adscritas en distintas empresas dedicadas a la aviación comercial en distintos países de Norte y Sur América.

Señala que la sociedad HELIGOLFO SAS es una empresa que tiene adscrita aviones de propiedad de WORLD AIRCRAFT LEASING y UAS TRANSERVICES, aceptando que el avión LEARJET 35 HK 4982, es propiedad de UAS TRANSERVICES, pero está adscrito a HELIGOLFO para su operación comercial, pero la actividad de pilotaje no la realizaba en cumplimiento de un contrato de trabajo con HELIGOLFO SAS porque prestaba sus servicios como piloto por indicación o autorización de WORLD AIRCRAFT LEASING o de su presidente, el Sr. Julio Márquez y en ese sentido, el salario que recibía el Sr. Manuel Alberto Cervera era pagado por WORLD AIRCRAFT LEASING; el servicio lo prestaba el demandante a partir de su disponibilidad y se señala que en varias ocasiones se requirió sus servicios como piloto, pero no aceptaba porque tenía otro servicio programado con otra aeronave en distintas empresas o porque su agenda o asuntos personales no se lo permitían.

Aclaró que la sociedad HELIGOLFO SAS nunca dio órdenes, instrucciones o indicaciones fundadas en el poder de subordinación propio del contrato de trabajo, con la finalidad de que el demandante prestara sus servicios como piloto en una relación de trabajo, sino que cuando WORLD AIRCRAFT LEASING requería que la aeronave fuera movilizada, requería el servicio al demandante o cuando necesitaba el servicio la sociedad HELIGOLFO SAS lo hacía a través de WORLD AIRCRAFT LEASING o del Sr. Julio Márquez, para que el actor, en atención a su tiempo y disponibilidad prestara el servicio, en caso de no poder prestar el servicio tanto WORLD AIRCRAFT LEASING como HELIGOLFO SAS procuraba contactar a otro piloto.

Advierte que el actor recibía instrucciones telefónicamente por parte de DAYANA RODRÍGUEZ, funcionaria de WORLD AIRCRAFT LEASING o recibía directrices directamente del Sr. Julio Márquez

Afirma la accionada que no es lógica la existencia de un contrato de trabajo con HELIGOLFO SAS para pilotear el avión LEARJET 35 HK 4982 y que su vigencia se extendió de noviembre de 2011 a diciembre de 2014, cuando la matrícula de dicha aeronave no existió en el registro aeronáutico Colombiano sino hasta el año 2014 y solo inició su operación con HELIGOLFO SAS en el mes de febrero de 2014, por lo tanto, el vínculo al que hace referencia el actor desde noviembre de 2011 era el que tenía con WORLD AIRCRAFT LEASING. Y en la contestación de la demanda, se cuestiona lo relativo a las horas laboradas y el salario percibido; que no era una obligación afiliar a la seguridad social en virtud de un contrato de trabajo porque el mismo no existía, pero ello se hizo para efectos de permitirle la entrada como piloto al aeropuerto Olaya Herrera; al no existir un contrato laboral entre las partes, no procedía el pago de los conceptos laborales solicitados.

Asegura que la accionada nunca hizo un llamado de atención porque no tenía poder de subordinación sobre el demandante, pues de haber existido contrato de trabajo, la accionada hubiera ejercido esa subordinación para sancionar al Sr. Manuel Alberto Cervera por no acudir a los servicios solicitados por HELIGOLFO SAS.

Acepta la carta de terminación del contrato, pero la motivación de la misma es desconocida para HELIGOLFO SAS, y esta sociedad nunca dio por terminado el contrato porque el contrato nunca existió. En relación a la explicación dada por el representante legal de HELIGOLFO SAS por la terminación del contrato de trabajo, indicó que ni la accionada ni su representante legal tenían potestad para justificar o cuestionar las decisiones tomadas por WORLD AIRCRAFT LEASING, con la que el actor tenía celebrado el contrato de trabajo, y el gerente de la accionada no tuvo injerencia en esa decisión.

La sociedad accionada se opuso a todas las pretensiones planteadas. Propuso como excepciones, las de inexistencia relación laboral, identificación exacta del servicio realmente prestado por el demandante y su diferencia con un servicio bajo un esquema de subordinación laboral, inexistencia de las obligaciones propias de una relación laboral (fls 263 al 303 del expediente digital 01).

## SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 28 de febrero de 2023, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, ABSOLVIÓ a la sociedad HELIGOLFO SAS de las pretensiones que en su contra propuso el demandante. DECLARÓ probada la excepción de INEXISTENCIA DE LA RELACIÓN LABORAL. Y condenó en costas al demandante.

## IMPUGNACIÓN

**El apoderado de la parte demandante**, se aparta de la decisión de primera instancia, aduciendo la existencia de una realidad contractual y lo otro es que se configuran los presupuestos de los pactos internacionales en cuanto a ocultar una verdadera relación laboral. Asegura que el Sr. Julio Márquez por si o a través de otras sociedades, accionista y único dueño porcentualmente mayoritario de HELIGOLFO SAS, siendo esta la empresa para la cual prestó sus servicios el demandante; que el Sr. Julio Márquez contrata en Estados Unidos para laborar en Colombia, pues la sede del actor es Barranquilla y el lugar de trabajo era Medellín debiendo estar disponible dentro de los tiempos que estableciera la accionada HELIGOLFO SAS; las rutas y las órdenes las suministraba HELIGOLFO SAS; considera que en este caso la relación laboral existió entre HELIGOLFO SAS y el Sr. Manuel Alberto Cervera, pues decir lo contrario sería negar la prueba documental aportada; con la prueba testimonial y documental y con el interrogatorio está demostrada la relación laboral; interpreta el apelante, que fue reconocido por el representante legal en la certificación de noviembre de 2012 que el Sr. Manuel Alberto Cervera estaba vinculado a HELIGOLFO SAS; el hecho que en el interrogatorio de parte el representante legal de la accionada diga que apenas llegó en el año 2013 y que conoció los servicios que prestaba el demandante para HELIGOLFO SAS en el 2014, con ello no está diciendo que el demandante no haya iniciado en el mes de noviembre de 2011; si no hubiera estado el actor laborando a HELIGOLFO SAS, no hubiera sido quien daba la certificación y posteriormente una funcionaria administrativa ratificó dicha certificación en el año 2014 y aunado a ello, el gerente de HELIGOLFO SAS se dirige a la embajada y le reiteró la existencia del vínculo laboral con el Sr. Manuel Alberto Cervera.

Otra de las razones por las que apela la sentencia absolutoria, es porque desde la sana apreciación de la prueba, no es viable que el representante legal de la accionada HELIGOLFO SAS dijera mentiras a la Embajada Americana; la accionada acomoda la prueba al sostener que los certificados se debieron a favores, ello no desestructura la relación laboral, sino que genera una serie de dudas de la existencia del contrato entre el Sr. Julio Márquez, WORLD AIRCRAFT LEASING y el actor.

El testigo Julio Márquez da fe de la actuación que hizo en condición de socio y miembro de la Junta Directiva; manifiesta que la sentencia desconoce la prueba testimonial, documental e indiciaria, pues con la prueba documental se demuestra el contrato de trabajo pero resalta que los testigos de la accionada se orienta a favorecer la relación laboral del demandante con WORLD AIRCRAFT LEASING y resalta que los testigos de la accionada tiene memoria para unas cosas y la pierde para otras, por lo que solicita se valore la prueba y se revoque la sentencia.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

**El apoderado de la parte demandante** reitera la solicitud de revocatoria de la sentencia de primera instancia aduciendo la inadecuada valoración de la prueba aportada al proceso; el A Quo soslayó la prevalencia de la prueba documental sobre la de los interrogatorios y testimonios sin que haya sido tachada; la prueba documental no pierde su esencia y su carácter de plena prueba así los testigos informen cosas diferentes, pues con ella se reconoce los elementos del contrato consagrados en el art. 22 del CST; con la prueba allegada no se logra desvertebrar la esencia del contrato laboral según reposa en los certificados que se adjuntaron, en donde se plasmó el salario, oficio y la dependencia, independiente del equipo de aviación operado por el Piloto era propio o arrendado y aunado a ello ante la existencia de prueba de la afiliación a la seguridad social por parte de la accionada.

No acepta que por el solo hecho que el avión piloteado por el actor fuera ajeno y arrendado, o porque en el canon de arrendamiento estuviera incluido el servicio y el salario del piloto, se pueda inferir que no existe la relación laboral; sostiene que en el mundo de la aviación las aeronaves son arrendados o transferidos por leasing sin que por ello se pueda negar la relación laboral entre los operadores y los arrendadores.

El hecho que el Sr. Julio Márquez o su grupo de empresas hayan recomendado al actor a HELIGOLFO SAS, hacía necesaria la vinculación del aquel a este proceso.

Asegura que el demandante era el único piloto de la aeronave HK 4982, cumpliendo las rutas, horarios e instrucciones fijadas por HELIGOLFO SAS y no por el tercero y tenía la condición de piloto exclusivo de dicha aeronave, con lo que se evidencia la relación laboral.

No obstante, la decisión de primera instancia se basó en el pago de salarios e instrucciones dadas por un tercero, pero se aparta de ello, dado que considera que la relación laboral fue real y no aparente.

Por su parte, **el apoderado de la accionada** solicita que la sentencia sea confirmada, para lo cual hace un recuento de lo manifestado en la sentencia de primera instancia, dentro de lo cual sostiene, que dicha decisión se hizo haciendo referencia a la prueba documental aportada; se indicó que las certificaciones escritas y aporte a la seguridad social no hacían manifestación alguna frente al real empleador; que se hizo un análisis sobre la contratación entre el accionante y WORLD AIRCRAFT LEASING INC, verificó la existencia, legalidad y ejecución de dicho contrato y la accionada no tuvo vínculo laboral alguno, por lo que insiste la falta de prueba por la parte demandante de un vicio, irregularidad o uso abusivo de la dinámica contractual y ello se logra evidenciar con el interrogatorio de parte y las declaraciones de los señores Juan Camilo Monsalve y Julio José Márquez.

Señala que la sentencia da cuenta, que el demandante estaba sometido a las instrucciones propias de la empresa WORLD AIRCRAFT LEASING INC, a partir de la estructura y coordinación que tenía sobre las funciones, servicios, contratación, subordinación y la prestación de sus servicios para la explotación del contrato HK4982 cumpliendo las circunstancias de tiempo, modo, calidad y cantidad de trabajo que disponía WORLD AIRCRAFT LEASING INC, respecto de las cuales la sociedad HELOGOLGO S.A.S., no ejercía ninguna influencia.

Asegura que, en los alegatos de conclusión aportados por la parte accionante, no se enfoca en soportar un error en la sentencia, sino que



sustenta el recurso refiriendo las mismas consideraciones planteadas con la demanda. Afirma que en la sentencia se dejó claro que no hubo, por parte de HELIGOLFO S.A.S. subordinación y en los hechos afirmados por la parte actora la subordinación pudo ser verificada pues por el contrario la misma fue desvirtuada con la prueba analizada en la sentencia.

### **PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO**

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar si se encuentra acreditado en el plenario, la existencia del contrato de trabajo entre el Sr. Manuel Alberto Cervera y la sociedad WORLD AIRCRAFT LEASING y si tiene derecho por ende a las prestaciones solicitadas en el capítulo de las pretensiones.

Al respecto, en primera instancia se absolvió de las pretensiones de la demanda, por considerar que a pesar de la existencia de las certificaciones emitidas por la sociedad HELIGOLFO SAS y la afiliación al sistema de seguridad social, concluyó que esta no era la empleadora del actor, llegando a esa conclusión porque en el interrogatorio de parte el actor aceptó haber sido contrato por el Sr. Julio Márquez el cual es accionista de la sociedad HELIGOLFO SAS y en ese sentido dicha contratación no da lugar a obligar a HELIGOLFO SAS; el testigo Julio Márquez en su declaración dijo que el actor inició prestando sus servicios en Miami y por determinación de WORLD AIRCRAFT LEASING, los servicios del actor se prestaron a HELIGOLFO SAS para manejar el avión HK 4982, siendo WORLD AIRCRAFT LEASING quien dio por terminado el contrato de trabajo; que el actor de terminación del contrato de trabajo fue obedecido por el actor; advierte que el salario percibido por el actor, fue negociado por este y por el Sr. Julio Márquez, el cual era pagado a través de WORLD AIRCRAFT LEASING y por eso consideró el A Quo que la demanda fue dirigida contra una sociedad que no fungió como empleador; aunado a ello, la accionada aportó prueba de las faltas del actor como pilotó sin que ellas hayan generado consecuencias y estas eran conocidas por WORLD AIRCRAFT LEASING pero no fueron sancionadas por relaciones de familiaridad, por lo tanto, la accionada no contaba con poder subordinante ya que ella era ejercida por un tercero.

Pues bien, en lo que respecta al requisito establecido en el artículo 23 del C. S. de T. subrogado por el artículo 1º de la Ley 50 de 1990, se tiene que, para que exista contrato de trabajo se debe acreditar 1) “La actividad personal del trabajador”, 2) “La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador”, y 3) “Un salario como retribución del servicio”.

Por ende, es la parte demandante la que tiene la carga probatoria según lo establecido en los artículos 164 y 167 del C.G.P, de demostrar la prestación personal del servicio con el empleador demandado y que, por ello, recibió una remuneración, además de los extremos temporales de la relación; tal y como lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 5453 de 2018. Una vez probada la prestación personal del servicio nos encontramos ante la presunción del artículo 24 del C.S.T, el cual establece la presunción de que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo, debiendo de esta forma la parte demandada desvirtuar la subordinación para efectos de desacreditar dicha presunción, tal y como se ha expuesto por la jurisprudencia entre otras en sentencias 42167 del 2012, SL 878 de 2013, SL 6868 de 2017 y SL 1905 de 2018, y en la sentencia SL 3847 de 2021 señaló la Corte Suprema de Justicia lo siguiente:

*“Esta Sala, en sentencia CSJ SL2879-2019, reiterando lo señalado en providencia CSJ, 24 abr. 2012, rad. 39600, sobre este aspecto, se puntualizó:*

*«...De lo anterior se extrae que probada la prestación personal del servicio, la subordinación se presume.*

*Por ende, muy poco le sirve al demandado, para exonerarse de las obligaciones propias del contrato de trabajo, la aceptación de la prestación del servicio de manera continua con la sola negativa de la existencia del contrato de trabajo, o la sola afirmación de que se trató de un contrato de distinta naturaleza.*

***Si el demandado acepta la prestación del servicio, pero excepciona que lo fue mediante un contrato civil, como sucedió en el sub lite, le allana el camino el demandante para ubicarse en el supuesto de hecho contenido en el artículo 24 del CST y ampararse en la presunción de que se trató de un contrato laboral. En cuyo evento, el demandado tiene a su cargo desvirtuar la presunción mediante pruebas que demuestren, con certeza, el hecho contrario del elemento de la subordinación, es decir que la prestación personal del servicio se dio de manera independiente.***

*En este caso el juez debe proceder al análisis probatorio teniendo en cuenta, como lo ha dicho de antaño la jurisprudencia, “...que no ha sido extraño para la jurisprudencia y la doctrina que en muchas ocasiones*

*se pretende desconocer el contrato de trabajo, debiéndose acudir por el Juzgador al análisis de las situaciones objetivas presentadas durante la relación, averiguando por todas las circunstancias que rodearon la actividad desarrollada desde su iniciación, **teniendo en cuenta la forma como se dio el acuerdo de voluntades, la naturaleza de la institución como tal, si el empleador o institución a través de sus directivos daba órdenes perentorias al operario y como las cumplía, el salario acordado, la forma de pago, cuáles derechos se reconocían, cuál horario se agotaba o debía cumplirse, la conducta asumida por las partes en la ejecución del contrato etc.**, para de allí deducir el contrato real, que según el principio de la primacía de la realidad, cuando hay discordia entre lo que se ocurre en la práctica y lo que surge de documentos y acuerdos, debe darse preferencia a lo primero, es decir, a lo que sucede en el terreno de los hechos.*

*Quiere decir lo anterior que la relación de trabajo no depende necesariamente de lo que las partes hubieren pactado, sino de la situación real en que el trabajador se encuentra colocado. Es por ello que la jurisprudencia y la doctrina a la luz del artículo 53 de la Carta Política, se orientan a que la aplicación del derecho del trabajo dependa cada vez menos de una relación jurídica subjetiva, cuando de una situación objetiva, cuya existencia es independiente del acto que condiciona su nacimiento aparecen circunstancias claras y reales, suficientes para contrarrestar las estipulaciones pactadas por las partes, por no corresponder a la realidad presentada durante el desarrollo del acto jurídico laboral. (...)"*

En el presente evento, se encuentra probado y no es objeto de discusión, que el demandante prestó sus servicios de Piloto de la aeronave LEAR JET 35 HK 4982 para la sociedad HELIGOLFO SAS, por lo tanto, se entrará a analizar si la accionada HELIGOLFO SAS logran desvirtuar la subordinación y el salario.

Respecto a la subordinación como elemento esencial del contrato, en su más moderno significado, se ha entendido que es una potestad del empleador de someter al trabajador *"a la esfera organicista, rectora y disciplinaria de la empresa"* (Tomás Sala Franco, Derecho del Trabajo, 8ed., 1994, pág. 181), y como tal se deduce, en las más de las veces, de actos que implican el ejercicio real de estas potestades; y en palabras de la Sala Laboral de la CSJ, la subordinación *"se expresa a través de tres potestades del empleador: la directriz, la reglamentaria y la disciplinaria"* (Rad. 8476; sent. del 24 de octubre de 1996 -resalta la Sala-).

El concepto de subordinación es explicado por el legislador en el literal b) del artículo 23 del CST, como la facultad que tiene el empleador de exigir al trabajador el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al

modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos. Está prerrogativa debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. En palabras de la Corte Suprema, Sala Laboral, la subordinación es el elemento diferenciador entre el contrato de trabajo y otros acuerdos convencionales, por cuanto en el primero el empleador determina elementos como: la jornada de trabajo, el salario e imparte órdenes en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo.

Visto lo anterior, y a pesar de existir pruebas que en principio podrían determinar un vínculo laboral entre el accionante y la demandada, como sería el carnet entregado por HELIGOLFO SAS al actor (fl. 69 del expediente digital 01) es razonable entender que se entregó el mismo por ser necesario para transitar en aeropuertos colombianos y la empresa americana World Aircraft no tenía representación en Colombia, lo que le facilitaba la actividad personal al accionante. En igual sentido, los certificados del 22 de noviembre de 2012 y del 2 de diciembre de 2014 emitidos por el Gerente y por la asistente administrativa de la accionada respectivamente en donde se plasmó la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre Sr. Manuel Alberto Cervera y HELIGOLFO SAS (fls. 71 y 77), de la cual no se presenta sólida la explicación del representante legal de otorgarse por amistad y para efectos de préstamos de vehículos, pese a la ausencia de representatividad del empleador en Colombia, pues así lo ha enseñado la Corte Suprema de Justicia. Pese a ello, del ejercicio jurisdiccional de la Sala, se observa este tipo de conductas para facilitar a una persona allegada a la empresa, dicha expedición de certificados faltos de verdad. En lo que respecta al documento del 17 de marzo de 2014 que fuera dirigido por el Gerente de HELIGOLFO SAS a la Embajada de Estado Unidos en donde solicitaba la emisión de la visa C1/D al Sr. Manuel Alberto Cervera al tener el interés de iniciar operaciones en Estados Unidos (fl. 79), se sustentó en que era por un favor para que le dieran la visa, lo que se hizo por beneficio del actor; y en cuanto a la afiliación al sistema de seguridad social en pensiones y salud por parte de la sociedad HELIGOLFO SAS (fls. 81 a 95), dijo el Sr. Julio Márquez que no fue tramitada por WORLD AIRCRAFT LEASING porque dicha empresa no existe en Colombia, no obstante, para la Sala sería un indicio de una relación laboral, pues la lógica nos enseña que quien no es empleador no vincula como trabajador a la seguridad social.

Pese a lo anterior, debe tenerse en cuenta que el juez al analizar la prueba, debe primeramente criticar cada prueba individualmente lo que genera cierto valor, pero debe a continuación criticarla en conjunto con las demás pruebas y de allí sopesar de dicho acervo probatorio, a quien asiste la razón conforme las reglas de la sana crítica previstas en el artículo 61 del CST.

Realizado dicho ejercicio y pese a las pruebas arriba valoradas, para esta Corporación, la accionada logró desvirtuar la supuesta subordinación ejercida por HELIGOLFO SAS y demostrándose la relación laboral, la subordinación y los pagos del salario con WORLD AIRCRAFT LEASING, por las siguientes razones:

- Confesó el demandante en su interrogatorio de parte, que fue contratado por el Sr. Julio Márquez el cual es dueño de HELIGOLFO, y había trabajado directamente con HELIGOLFO SAS.

A efectos de determinar la veracidad de aseveración relativa a la calidad de dueño del Sr. Julio Márquez de la hoy demandada, nos remitimos al certificado de existencia y representación de la sociedad demandada HELIGOLFO SAS, del cual se desprende que el Sr. Julio Márquez ostenta la calidad de suplente en la Junta Directiva de la accionada conforme el acta 19 del 11 de marzo de 2011 y el acta 34 del 11 de noviembre de 2020 (expediente digital 14 y 17); y en el testimonio presentado por el Sr. Julio Márquez, aceptó ser accionista de la sociedad SEINTEX la cual era dueña de HELIGOLFO SAS.

En ese sentido, se debe indicar, que al ser aceptado por el testigo Julio Márquez que fue éste quien contrató laboralmente al Sr. Manuel Alberto Cervera, considera la Sala que la calidad de accionista del Sr. Julio Márquez no es suficiente para decir que su contratación por si sola generó consecuencias laborales en cabeza de HELIGOLFO SAS, pues no se debe pasar por alto, que está demostrado en el proceso que el salario percibido por el actor no era pagado por la hoy demandada sino por WORLD AIRCRAFT LEASING, conforme fue confesado por el Sr. Manuel Alberto Cervera en el interrogatorio de parte.

Las anteriores pruebas enunciadas demuestran que quién contrato al actor no fue el representante legal de la empresa demandada o un representante

de la misma, conforme el art 32 del CST y que además los pagos por el servicio prestado, no las realizó la empresa demandada.

- Pero además, fue aportado certificado emitido por la sociedad HELIGOLFO SAS en donde reposa un recuento de los vuelos cancelados en el año 2014, debido a la falta de disponibilidad del Sr. Manuel Alberto Cervera para pilotear el avión LEAR JET 35 HK 4982 y en otra oportunidad la falta de disponibilidad generó la contratación de otro piloto para dar cumplimiento a ese vuelo; igualmente se dejó por sentado en dicha certificación que en una oportunidad se tuvo que disponer de la aeronave Cessna HK 4840 para recoger al demandante en Cartagena y salir con retraso de 3 horas y ello conllevó que la aeronave Cessna HK 4840 perdiera un vuelo (fl 309 a 311).

Con esta prueba se desvirtúa la subordinación de la sociedad HELIGOLFO SAS frente al actuar del demandante y se corrobora lo manifestado en la contestación de la demanda cuando se aseguró la falta del poder subordinante por parte de la accionada HELIGOLFO SAS, bajo el entendido que en el art. 59 del Reglamento Interno de Trabajo visible a fls 475 y 477 del expediente digital 01 consagran “Se establecen a las siguientes clases de faltas leves las correspondientes sanciones disciplinarias así: a. El retardo hasta de 20 minutos en la hora de entrada sin excusas suficiente, cuando no cause perjuicio de consideración a la empresa, implica por primera vez, multa de la décima parte del salario de un día, por segunda vez, multa de la quinta parte del salario de un día, por tercera vez suspensión al trabajo por tres (3) días. (...)” y el art 62 ibidem “Fuera de las anteriores son también justa causas para dar por terminado el contrato de trabajo por parte del patrono: a. El retardo hasta de quince (15) minutos en la hora de entrada al trabajador sin excusa suficiente, por cuarta vez. (...)”

A pesar de la ocurrencia de eventos que generaron cancelación de vuelos, contratación de otro piloto para cumplir vuelos, la pérdida de las llaves de la aeronave y la impuntualidad en la salida de los mismos, conductas endilgadas al demandante, HELIGOLFO SAS en ningún momento ejerció acciones disciplinarias, a pesar de tratarse de situaciones que manchaban el nombre de la sociedad y se enmarcaban en causales que generaban sanciones disciplinarias, lo que según las reglas de la experiencia enseña que frente a faltas cometidas por un real trabajador, previstas en el RIT,

normalmente se inicia un proceso disciplinario o se da por terminado el trabajo, dada las faltas preponderantes.

Aunado a lo anterior, si bien no se observa que la WORLD AIRCRAFT LEASING tampoco ejerció acciones disciplinarias por dicho actuar del demandante, explicó el testigo Julio Márquez que la sociedad WORLD AIRCRAFT LEASING era conocedora de dichas situaciones, pero no se le hacían llamados de atención y eran benevolentes con el actor debido a la amistad que tenía el testigo con el tío del demandante.

- El correo electrónico del 6 de diciembre de 2012 que reposa a fl 417 del expediente digital 01, en donde la Sra. Dayana Rodríguez con dominio de correo electrónico [Dayana.rodriguez@worldaircraftleasing](mailto:Dayana.rodriguez@worldaircraftleasing) le informó al Sr. Juan C Vélez (persona que fungía como Gerente General de HELIGOLFO SAS), lo siguiente “el 12/12/2012 hay vuelo a Barranquilla, de acuerdo a lo conversado el día de ayer lo van hacer(sic) Manuel Cervera con un copiloto de Colombia. La ruta: ... Juan Camilo por favor tramita todos los permisos sobre cuba que se necesita para el vuelo y en cuanto tengan el copiloto confírmalo...”

Siendo esta otra de las pruebas con las que se demuestra la subordinación ejercida por WORLD AIRCRAFT LEASING frente al actor, toda vez que era esta empresa americana la encargada de la programación del vuelo y decidir quién iba a ser el Piloto y no HELIGOLFO SAS.

- Los documentos de “autorización de operaciones en el territorio nacional de aeronaves con matrícula extranjera” emitido por el Gobierno Bolivariano de Venezuela el 11 de octubre de 2012 y 22 de noviembre de 2022, tramitados por una empresa diferente a la accionada, del cual se extrae que autorizaron a las empresas UAS TRANSERVICES y/o WORLD AIRCRAFT LEASING a realizar operaciones aéreas en el territorio de dicho país del 15 de octubre del 31 de diciembre de 2012 y del 23 de noviembre al 31 de diciembre de 2012 con la aeronave MODELO GATES LEARJET CORP- MODELO 35 A- SERIALES 35 A-094 y 191- MATRICULAS N535AF y N94AF y dentro de los pilotos autorizados estaba el Sr. Manuel Alberto Cervera y la autorización emitida emitido por el Gobierno Bolivariano de Venezuela en febrero de 2013, donde igualmente aparece dentro de los pilotos autorizados el actor (fls. 421, 423 y 425)

Con esta prueba se demuestra que las empresas WORLD AIRCRAFT LEASING y UAS TRANSERVICES ejercían a tal punto un poder subordinante sobre el actor, que sin mediar autorización o injerencia de la sociedad HELIGOLFO SAS solicitaron permisos para operar en Venezuela con el accionante.

- En respuesta a oficio, la empresa WORLD AIRCRAFT LEASING presentó la relación de los vuelos realizados por el Sr. Manuel Alberto Cervera desde julio de 2012 hasta 2014, del que se extrae que los mismos eran ordenados por dicha empresa y por el Sr. Julio Márquez, sin que se desprenda de esa certificación orden emitida por HELIGOLFO SAS (expediente digital 08). Información que sustenta lo manifestado por el representante legal de la sociedad HELIGOLFO SAS cuando le informó al Despacho que ellos realizaron un arrendamiento del avión LEAR JET 35 HK 4982, el cual tenía su tripulación, que ellos estaban atentos a la disponibilidad de los tripulantes de WORLD AIRCRAFT LEASING, que una vez HELIGOLFO SAS recibía una solicitud para hacer un vuelo, ellos debían contactar a WORLD AIRCRAFT LEASING.

- Aunado a lo anterior, otra de las razones por las cuales no es dable aceptar una vinculación del demandante con la sociedad HELIGOLFO SAS desde el año 2011, es porque sobre la aeronave LEARJET 35A serial 197 matrícula N754WS celebraron contrato de arrendamiento de aeronave UAS TRANSERVICES y HELIGOLFO SAS a partir del **1º de febrero de 2013** según se extrae del contrato visible a fls 503 a 520 del expediente digital 01) y la Aeronáutica Civil de Colombia le otorgó marca de nacionalidad y matrícula HK4982 el **10 de febrero de 2014** a dicha aeronave, según se extrae de respuesta a oficio emitida por la Aeronáutica Civil a fl. 639.

- Finalmente, se reitera, que el salario claramente no era pagado por la empresa HELIGOLFO SAS sino por WORLD AIRCRAFT LEASING tal y como lo aceptaron los señores Manuel Alberto Cervera y Julio Márquez.

Y para la Sala otro un indicio de la existencia del contrato de trabajo entre el actor con la empresa WORLD AIRCRAFT LEASING, es el hecho que el demandante haya confesado que la consignación del salario fuera en una cuenta bancaria americana, a sabiendas que la prestación del servicio era en Colombia y el actor se encontraba radicado en Colombia.



Partiendo de lo anterior, y después de ser valorada en su conjunto con base en las reglas de la **sana crítica y la libre formación del convencimiento** (art. 61 del CPL), se permite la Sala concluir que la parte demandada HELIGOLFO SAS, logró demostrar que la subordinación era ejecutada por WORLD AIRCRAFT LEASING y no por ella, además de que el salario percibido por el actor era pagado por WORLD AIRCRAFT LEASING, por lo que considera la Sala que lo legal y pertinente es CONFIRMAR la sentencia absolutoria de primera instancia.

Costas en esta instancia en la suma de \$580.000 a cargo de la parte demandante, por no prosperar el recurso de apelación.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia emitida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, con fundamento en lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDA:** Costas en esta instancia en la suma de \$580.000 a cargo de la parte demandante, por no prosperar el recurso de apelación.

**TERCERO:** Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.

  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-0019-2015-0757-01  
Radicado Interno 074-23



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**  
**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: MANUEL ALBERTO CERVERA DONADO
DEMANDADO :	: HELIGOLFO SAS
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-0019-2015-0757-01
RADICADO INTERNO	: 074-23
DECISIÓN	: CONFIRMAR SENTENCIA

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 23 de mayo de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 23 de mayo de 2023 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**SECRETARIO**